

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRACOM IT SERVICES)

1556/2004 ΣΤΕ (359193)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

ΑΕΙ. Εκλογή πρυτανικών αρχών. Διαδικασία. Για την εκλογή κατά την πρώτη ψηφοφορία απαιτείται η συγκέντρωση της απόλυτης πλειοψηφίας των εγκύρων ψήφων στις οποίες δεν συνυπολογίζονται οι άκυρες, οι λευκές ψήφοι και οι αποχές.

Αριθμός 1556/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Οκτωβρίου 2003, με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Κωνσταντινίδου, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Π. Καρλή, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18 Σεπτεμβρίου 2002 αίτηση :

των :..... οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Φ. Σπυρόπουλο (Α.Μ. 7310) που τον διόρισαν στο ακροατήριο,

κατά του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ο οποίος παρέστη με τον Αλεξ. Ψυχογιό, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά των παρεμβαίνόντων :..... οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Χρ. Πολίτη (Α.Μ. 2740) που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 71807/Β2/31.7.2002 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ τ. Ν.Π.Δ.Δ. 174/7.8.2002) και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Ν. Μαρκουλάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος δήλωσε ότι παραιτείται του β' λόγου ακυρώσεως και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο των παρεμβαίνόντων και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά γραμμάτια παραβόλου Α' 225749, 242281/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 71807/Β2/31.7.2002 αποφάσεως του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 174/7.8.2002,

τ. Ν.Π.Δ.Δ.), με την οποία διαπιστώθηκε ότι ο Καθηγητής έχει εκλεγεί Πρύτανης του Πανεπιστημίου Πειραιώς και οι Καθηγητής, και Αναπληρωτής Καθηγητής, έχουν εκλεγεί Αντιπρυτάνεις του ιδίου Πανεπιστημίου, με τριετή θητεία από 1.9.2002 έως 31.8.2005.

3. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση εξετάζεται όπως περιορίσθηκε με την επ' ακροατηρίου δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου των αιτούντων, ο οποίος παραιτήθηκε από τον υπ' αριθ. 2 λόγο ακυρώσεως.

4. Επειδή, οι αιτούντες, ως μέλη Δ.Ε.Π. του Πανεπιστημίου Πειραιώς (Καθηγητές οι δύο πρώτοι και Αναπληρωτής Καθηγητής ο τρίτος), επί πλέον δε ως συμμετασχόντες στην επίδικη διαδικασία εκλογής πρυτανικών αρχών με την υποβολή σχετικής υποψηφιότητας, με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν την υπό κρίση αίτηση, παραδεκτώς δε ομοδικούν προβάλλοντας κοινό λόγο ακυρώσεως, στηριζόμενο στην αυτή για όλους νομική και πραγματική βάση (Σ.τ.Ε. 2020/1999 κ.ά.).

5. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνουν παραδεκτώς με κοινό δικόγραφο υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης αποφάσεως οι πιο πάνω εκλεγέντες

6. Επειδή, το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992 (Α' 159), όπως ίσχυε αρχικώς, όριζε ότι: «α) Ο Πρύτανης και οι δύο αντιπρυτάνεις εκλέγονται από ειδικό σώμα εκλεκτόρων ... β) Η εκλογή των πρυτανικών αρχών γίνεται με ξεχωριστά ψηφοδέλτια, που περιλαμβάνουν το ένα τους υποψήφιους πρυτάνεις και το άλλο τους υποψήφιους αντιπρυτάνεις ... γ) ... δ) Η ψηφοφορία είναι μυστική και διεξάγεται ταυτόχρονα για τους υποψήφιους πρυτάνεις και αντιπρυτάνεις. Αν κατά την πρώτη ψηφοφορία κανείς από τους υποψήφιους πρυτάνεις δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του εκλεκτορικού σώματος ... η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη ημέρα μεταξύ των δύο υποψηφίων που πλειοψήφησαν, οπότε εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τις περισσότερες ψήφους ... Αντιπρυτάνεις εκλέγονται οι δύο υποψήφιοι που συγκέντρωσαν τη σχετική πλειοψηφία των παρόντων μελών του εκλεκτορικού σώματος ...». Εξ άλλου, στο εν λόγω άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως ήδη ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 παρ. 3 του ν. 2188/1994 (Α' 18), ορίζεται ότι: «α) Ο πρύτανης και οι δύο αντιπρυτάνεις εκλέγονται από ειδικό σώμα εκλεκτόρων ... β) Για την εκλογή πρύτανη και αντιπρυτάνεων καταρτίζεται ενιαίο ψηφοδέλτιο για κάθε συνδυασμό, στο οποίο περιλαμβάνονται ο υποψήπιος πρύτανης και οι υποψήφιοι αντιπρυτάνεις ... γ) ... δ) Η ψηφοφορία είναι μυστική. Αν κατά την πρώτη ψηφοφορία κανείς από τους συνδυασμούς δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των ψηφισάντων μελών του εκλεκτορικού σώματος ... η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη ημέρα μεταξύ των δύο συνδυασμών που πλειοψήφησαν, οπότε εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τις περισσότερες ψήφους ... Μετά το πέρας της διαδικασίας εκλογής δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως διαπιστωτική απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για την εκλογή του πρύτανη και των αντιπρυτάνεων. ε) ...». Τέλος, στην παρ. 5 του άρθρου 12 του ν. 1268/1982 (Α' 87), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 1404/1983 (Α' 173), ορίζεται ότι: «α) ... β) Οι αποφάσεις των συλλογικών πανεπιστημιακών οργάνων λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των έγκυρων ψήφων των παρόντων μελών τους, εκτός εάν ρητά προβλέπεται διαφορετικά στο νόμο αυτόν. Οι λευκές ψήφοι και οι αποχές δεν λαμβάνονται υπόψη στο αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Όσοι χρησιμοποίησαν λευκή ψήφο ή απείχαν σε μία ψηφοφορία δεν υπολογίζονται στον αριθμό των παρόντων, χωρίς αυτό να έχει καμμία επίπτωση σε θέματα απαρτίας. γ) Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής ισχύουν και για τα εκλεκτορικά σώματα που είναι αρμόδια για την εκλογή Πρυτανικών Αρχών...».

7. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως, κατά τα προεκτεθέντα, τροποποιήθηκε, και του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 1268/1982, το οποίο, όπως ρητώς ορίζει, εφαρμόζεται, πλην άλλων, και στα εκλεκτορικά σώματα που είναι αρμόδια για την εκλογή πρυτανικών αρχών, συνάγεται ότι για την εκλογή πρυτανικών αρχών από την πρώτη ψηφοφορία απαιτείται η συγκέντρωση της απόλυτης πλειοψηφίας των εγκύρων ψήφων των παρόντων μελών του εκλεκτορικού σώματος, στις οποίες δεν συνυπολογίζονται, εκτός των ακύρων ψήφων, και οι λευκές ψήφοι και αποχές. Η ερμηνευτική αυτή λύση συνήγεται, προκειμένου περί εκλογής Πρύτανη από την πρώτη ψηφοφορία, και από το συνδυασμό των διατάξεων του πιο πάνω άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 1268/1982 και του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως ίσχυε πριν από την ανωτέρω

τροποποίησή του με το ν. 2188/1994, η δε, κατά τα προεκτεθέντα, υιοθέτηση από τον τελευταίο αυτό νόμο, προκειμένου περί εκλογής πρυτανικών αρχών από την πρώτη ψηφοφορία, της νέας διατυπώσεως «απόλυτη πλειοψηφία των ψηφισάντων» (αντί «των παρόντων») δεν απέβλεψε σε διαφορετική ρύθμιση σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού της απόλυτης πλειοψηφίας των εκλεκτόρων αλλά έγινε αποκλειστικά για νομοτεχνικούς λόγους, όπως προκύπτει από τη δήλωση στη Βουλή της τότε αρμοδίας Υφυπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ότι πρόκειται για «νομοτεχνική αλλαγή» (Πράκτικά Βουλής [Ολομέλεια], Συνεδρίαση ΜΗ' της 26.1.1994).

8. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το από 6.6.2002 πρακτικό του ειδικού σώματος εκλεκτόρων για την επίδικη εκλογή, διεξήχθη μία μόνο ψηφοφορία κατά την οποία ο συνδυασμός των αιτούντων (με υποψήφιο Πρύτανη τον πρώτο εξ αυτών και υποψήφιους Αντιπρυτάνεις τους λοιπούς) έλαβε 121 ψήφους, ο συνδυασμός των παρεμβαίνόντων (με υποψήφιο Πρύτανη τον πρώτο παρεμβαίνοντα και υποψήφιους Αντιπρυτάνεις τους λοιπούς) έλαβε 125 ψήφους, ενώ επίσης βρέθηκαν 12 λευκά και 4 άκυρα ψηφοδέλτια. Κατόπιν αυτών, με το πιο πάνω πρακτικό θεωρήθηκαν εκλεγέντες οι παρεμβαίνοντες. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με την οποία διαπιστώθηκε ότι οι παρεμβαίνοντες εξελέγησαν στις θέσεις του Πρύτανη και των Αντιπρυτάνεων του Πανεπιστημίου Πειραιώς. Ενόψει του ανωτέρω αποτελέσματος της ψηφοφορίας, η προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση είναι νόμιμη, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως το άρθρο τούτο ισχύει μετά την ανωτέρω τροποποίησή του, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του πιο πάνω άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 1268/1982, αφού ο συνδυασμός των παρεμβαίνόντων συγκέντρωσε την απαιτούμενη από το νόμο απόλυτη πλειοψηφία, δηλαδή 125 ψήφους επί συνόλου 246, μη συνυπολογιζομένων των λευκών και των ακύρων ψήφων, κατά τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο υποστηρίζεται ότι μόνες εφαρμοστέες εν προκειμένω ήταν οι διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους, και ότι, εφόσον ο συνδυασμός των παρεμβαίνόντων δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των ψηφισάντων, συμπεριλαμβανομένων, κατά τους αιτούντες, των λευκών και των ακύρων ψήφων, η ψηφοφορία έπρεπε να επαναληφθεί την επόμενη ημέρα.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση ακυρώσεως.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δέχεται την παρέμβαση και

Επιβάλλει συμμέτρως στους αιτούντες τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, ανερχόμενη σε τριακόσια ογδόντα (380) ευρώ, και τη δικαστική δαπάνη των παρεμβαίνόντων, ανερχόμενη σε πεντακόσια τριάντα (530) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Οκτωβρίου 2003

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 10ης Ιουνίου 2004.
Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Δ. Μουζάκη
Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος

Σ. Χάρου